

**RESPOSTA AO PARECER 050/2022 – CEIV (COMISSÃO PERMANENTE DE
ANÁLISE DE ESTUDO DE IMPACTO DE VIZINHANÇA)**

() Primeira Análise – Parecer nº 040/2022 – CEIV – 29/07/2022

(X) Segunda Análise – Parecer nº 050/2022-CEIV – 28/09/2022

Projeto: Supermix – Unidade dosadora de Concreto BC

A organização do documento abaixo será na estrutura de “perguntas e respostas”, com as respostas de cada item logo abaixo da exposição do item do parecer nº 040/2022.

1. Atendido;

2. Atendido;

3. Atendido;

4. Atendido;

5. Atendido;

6. Atendido;

7. Atendido;

8. Atendido;

9. Atendido;

10. Atendido;

11. Com relação ao item 2.10 sistema viário e o empreendimento e item 3.7 Sistema Viário da Área De Vizinhança:

11.1. Com relação ao item 2.10.1 – Características de localização e acessos:

a. Atendido;

b. Atendido;

c. Atendido;

d. Atendido;

e. Atendido;

f. Atendido;

g. Atendido;

11.2. Com relação ao item 3.7.1 – Avaliação da compatibilidade do sistema viário:

a) Na Figura 32, apresentar legenda das cores aplicadas e a localização de cada trecho apresentado (1 ao 25). Incluir os trechos com ciclorrotas;

2ª Consideração da CEIV: Incluir a fonte da Figura 52 e melhorar a qualidade de apresentação das figuras 53 e 54 (as imagens estão de difícil visualização).

Resposta: Informação corrigida no documento.

b) Atendido;

c) No mapa da Figura 33, incluir o sentido de tráfego das vias da área de vizinhança direta;

2ª Consideração da CEIV: Incluir legenda na Figura 57.

Resposta: Informação corrigida no documento.

d) Incluir levantamento das sinalizações vertical e horizontal do entorno do empreendimento (apresentar imagens e mapas indicativos);

2ª Consideração da CEIV: Incluir como medida mitigadora, considerando o impacto do tráfego de veículos pesados, a revitalização e/ou implantação das sinalizações vertical e horizontal da Rua José Honorato da Silva.

Resposta: Incluída mitigação sugerida, conforme apontamento, com a realização dos seguintes serviços:

- Revitalizar as duas faixas de pedestre, na saída da alça de acesso da BR101, entrando na Rua José Honorato da Silva;
- Revitalização das placas de sinalização no perímetro entre a alça de acesso da BR 101, até a frente do terreno da Supermix na Rua José Honorato da Silva, nº 500.

e) Apresentar mapa indicativo dos dispositivos redutores de tráfego (lombadas, travessia elevada de pedestres, *Traffic Calming*, fiscalizadores eletrônicos) próximo ao empreendimento, cotando as distâncias até os acessos;

2ª Consideração da CEIV: Na Figura 64, incluir legenda, apresentar todas as siglas na imagem (PED e L) e compatibilizar o título. Ainda, tabelar as informações contidas no seguinte parágrafo (página 60): “Com relação a entrada de veículos no empreendimento, a lombada L-01 dista 5,00 metros, a L-02 dista 125,00 metros, a faixa de pedestres PED-01 dista 75,00 metros, a PED-02 dista 10 metros, a PED-03 dista 50,00 metros, a PED-04 dista 115,00 metros e a PED-05 dista 175,00 metros.”

Resposta: Informação corrigida no documento.

f) Atendido;

g) Atendido;

11.3. Com relação ao Sistema de Transportes:

a) Atendido;

b) Apresentar mapa indicativo dos pontos de ônibus na Área de Vizinhança Direta (AVD) do empreendimento (diferenciar a representação dos pontos com abrigo e sem abrigo);

2ª Consideração da CEIV: Melhorar a qualidade de apresentação da Figura 62 (a imagem está de difícil visualização).

Resposta: Qualidade da imagem corrigida no documento.

c) Atendido;

11.4. Com relação à Contagem de Tráfego:

a) A definição dos pontos de contagem deverá considerar as rotas de acesso dos veículos ao empreendimento. Caso a rota inclua o deslocamento de veículos pela Rua José Honorato da Silva no sentido oeste (sentido Rua Albertina Honorato da Silva), deverá também ser considerado um ponto de contagem neste sentido (região oeste do empreendimento).

2ª Consideração da CEIV: Apresentar com cores de destaque as numerações dos pontos de contagens ilustrados nas Figuras 66, 67 e 68.

Resposta: Informação corrigida no documento.

11.5. Com relação ao item 3.7.2 – Previsão de demanda de tráfego:

a) Atendido;

b) Atendido;

c) A metodologia do HCM utilizada na estimativa do nível de serviço não se aplica às características do local de implantação do empreendimento. Deverá ser apresentado um mapa com a localização dos pontos de análise de níveis de serviço, sendo sugerido os seguintes pontos e as respectivas metodologias do HCM:

- Ponto 1: Av. Marginal Oeste englobando os movimentos 1 e 2 de contagem (utilizar a metodologia do HCM para fluxos ininterruptos).
- Ponto 2: Movimento 3 de contagem (utilizar a metodologia do HCM para Intersecções Prioritárias).
- Ponto 3: Movimento 4 de contagem (utilizar a metodologia do HCM para fluxos ininterruptos).
- Ponto 4: Decorrer da Rua José Honorato da Silva (utilizar a do HCM para fluxos ininterruptos).

2ª Consideração da CEIV:

Na Tabela 17, para o Ponto P1, no cálculo da relação v/c , o valor de “v” deve ser a somatória das contagens dos movimentos 1 e 2, conforme as setas da Figura 66 e a Tabela 12.

Resposta: As tabelas foram corrigidas no EIV. Na tabela 15 e na tabela 16 onde constava “Movimento 1” deve ser lido como “Movimento 1+2”. Ainda, nessas mesmas tabelas, os valores foram corrigidos para a somatório das contagens dos movimentos 1 e 2. Entretanto, para as tabelas 17, 18 e 19 os cálculos já tinham sido realizados considerando esse somatório, portanto, não tiveram variações. Em resumo, houve apenas a falta da representação dos valores corretos nas tabelas 15 e 16, mas os cálculos das tabelas 17, 18 e 19 foram realizados de maneira correta.

Nas tabelas 15 e 16, não deveriam ser apresentadas as projeções dos movimentos 1, 2, 4, 5 e 6? O Movimento 3 (P2) refere-se a aplicação da metodologia do HCM para Interseções Prioritárias.

Resposta: Dados do movimento 02 incluídos em conjunto com o movimento 01 e dados do movimento 03 excluídos.

Para o cálculo de $t_{c,11}$ (página 77), o valor de $t_{c,G}$ não deveria ser 0,2 por ser analisado o Movimento 11 (HCM)? E, o valor de $t_{3,LT}$ não deveria ser 0,0 por não haver movimento a esquerda na via não prioritária (Movimento 3 de contagem)? Corrigir e atualizar as tabelas.

Resposta: Fatores para o cálculo corrigidos no documento.

Apresentar uma tabela-resumo incluindo todos os pontos de análise de nível de serviço (P1, P2, P3, P4' e P4'').

Resposta: Tabela resumo incluída ao final do item 3.7.2.7

- 12. Atendido;
- 13. Atendido;
- 14. Atendido;
- 15. Atendido;
- 16. Atendido;

17. Com relação ao item 3.8 Leitura da Paisagem, as imagens apresentadas representam adequadamente o empreendimento em seu contexto interno. Contudo falta a representação de estratégias de integração do espaço público (calçadas) e privado do empreendimento, no passeio, como arborização urbana, paisagismo. Como se dará a integração do empreendimento e a inter-relação destes espaços? Haverá telas, muros ou outros obstáculos? Apresentar as imagens que contemplem esses aspectos.

Ademais, apresentar projeto paisagístico contemplando a áreas do passeio público, limítrofe ao empreendimento, observando as disposições da Lei n. 4.107/2018 (arborização urbana), com a indicação das espécies e o dimensionamento delas e entre elas, observando a mencionada lei;

2ª Consideração da CEIV: Conforme Art. 13 da Lei Municipal n.4107/2018, na implantação de novos empreendimentos deverá ser formulado, pelo empreendedor, projeto de arborização urbana, de acordo com as normas previstas nesta Lei, compreendendo a riqueza e a diversidade de espécies.

Desta forma, apresentar o referido projeto ou assumir o compromisso de buscar a aprovação prévia do projeto de arborização urbana junto à Secretaria do Meio Ambiente e Secretaria de Planejamento e Gestão Orçamentária para emissão do Alvará de Construção.

Resposta: Nessa revisão do EIV está sendo anexado o projeto de arborização urbana.

18. Com relação ao item 4 Avaliação dos Impactos:

18.1. Atendido;

18.2. Atendido;

18.3. Atendido;

18.4. Atendido;

18.5. A CEIV solicita a apresentação de avaliação técnica, com ART, da capacidade estrutural do pavimento da Rua José Honorato da Silva, a cada 50,00 m, no percurso majoritário a ser realizado pelos caminhões da concreteira, com objetivo de analisar se o pavimento existente apresenta bom comportamento estrutural. É indicado que, no mínimo, a estrutura do pavimento seja avaliada a partir da obtenção de bacias deflectométricas com o uso de ensaios não destrutivos (viga Benkelman, FWD ou outro) e a análise dos parâmetros de forma das bacias deflectométricas (Raio de curvatura, BCI, BDI e SCI).

Observação 1: As deflexões devem ser ajustadas considerando a temperatura de pavimento, temperatura do ar e carga aplicada.

Observação 2: No caso de adoção de outra metodologia de avaliação estrutural dos pavimentos, esta deverá ser aprovada pela CEIV.

Observação 3: Deverá ser adotada como medida mitigadora a avaliação periódica do pavimento, por no mínimo 1 ano após a operação (Índice de Temporalidade = 1), nos pontos avaliados neste EIV, a fim de constatar a interferência, ou não, do tráfego adicional dos caminhões da concreteira, no pavimento da Rua José Honorato da Silva. Havendo provável inter-relação entre a instalação da concreteira e a deterioração do pavimento, a Premix deverá recuperar a pavimentação afetada.

2ª Consideração da CEIV: Reitera-se a inclusão da medida mitigadora de avaliação periódica do pavimento, por no mínimo 1 ano após a operação (Índice de Temporalidade = 1), nos pontos avaliados neste EIV, a fim de constatar a interferência, ou não, do tráfego adicional dos caminhões da concreteira, no pavimento da Rua José Honorato da Silva.

Resposta: Foi incluída como medida mitigadora a avaliação do pavimento após 01 ano da operação do empreendimento.

19. Atendido;

20. Atendido;

Sendo isso para o momento, me coloco a disposição para possíveis esclarecimentos.

Atenciosamente,
Leandro Saraiva de Medeiros

Balneário Camboriú, 04 de outubro de 2022.